

ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ИННОВАЦИЙ В МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОРГАНИЗОВАННОСТЯХ

Ефремов А.В., д.э.н., профессор, НАПКС

Уточнены сущность протекания инновационного процесса в условиях работы предприятий муниципальных организаций, роль предпринимателей в переходе хозяйствования на инновационные технологии и организацию производства.

Ключевые слова: инновации, муниципальные организации, предпринимательство, социально-экономическое развитие.

ВВЕДЕНИЕ

Уровень и долгосрочные перспективы социально-экономического развития как в целом страны, так и любой ее структурной составляющей (регионы, общины и т.д.) определяются рядом основополагающих факторов, к числу которых относятся инновационный процесс, как феномен поступательного развития общества. Он имеет массу разнообразных проявлений и связей с различными факторами, регулятивными нюансами, стимулами экономического и не экономического характера.

Сейчас уже бесспорен тот факт, что без учета влияния инновационного фактора нельзя комплексно и эффективно решать проблемы социально-экономического развития, муниципальных организаций, к которым можно отнести развитие производительных сил, с учетом специализации производства, рациональное использование природных ресурсов, использование отходов производства, снижение уровня загрязнения окружающей среды, повышение уровня благосостояния людей в рамках территорий муниципальных организаций. Обеспечить решение указанных задач могут только структурные подразделения, работающие на базе стратегий научно-технического развития, достаточного уровня финансового обеспечения и долгосрочного планирования.

В условиях действенного самоуправления программы социально-экономического развития муниципальных организаций не должны представлять собой свод мероприятий и механизма их реализации. Эти программы должны быть принципиально новыми по своей сути. Одной из главных их задач — организация кооперирования и специализации предприятий, с целью лучшего использования совместных финансовых, материальных и трудовых ресурсов.

При данном подходе к хозяйствованию будут усиливаться побудительные мотивы и появится больше степеней свободы в выборе направлений внедрения инноваций за счет объединения ресурсов и возможности кооперированных предприятий во внедрении инноваций.

Учитывая важность этого процесса в хозяйствовании, его совершенствованию и развитию уделяется постоянное внимание в периодической печати.

Так за последние годы следует отметить публикации: Бубенко П. и Гусева В. [1,2], которые рассматривают сущность и состояние инновационного развития национальной экономики, причины, тормозящие эффективное внедрение инноваций, доказывают необоснованность доминирования инженерного подхода к оценке инновационных процессов; Вечернего О.И. и Сухарева О. [3], рассматривающих инновации как инструмент экономического развития с массой разнообразных проявлений в процессе хозяйствования; Кузьменко Л.М. [4], рассматривающей роль инноваций в решении региональных проблем и их возможности.

ПОСТАНОВКА ЗАДАЧИ

Цель статьи — ознакомить специалистов, работающих в этом направлении научных исследований, с подходом автора к решению обозначенной проблемы.

РЕЗУЛЬТАТЫ

В современных условиях роста взаимозависимости структурных подразделений страны и регионов, обострения конкурентности, инновационность является залогом прогресса, а также фактором формирования и наращивания рыночного потенциала, обеспечивая существенное улучшение качества хозяйствования и повышение благосостояния населения. Однако механизм его проявления на разных уровнях хозяйствования различен.

Учитывая, что муниципалитеты представляют собой низший из равноуровневых органов структуры общественного управления, их функции, как и функции государственной власти должны способствовать инновационной направленности хозяйствования — муниципальных организаций через внедрение адаптивных ситуационно-производственных инноваций, быстро повышающих эффективность хозяйствования, способствующих решению локальных задач в деятельности предпринимателей, являющихся типичными представителями «техногенных» инноваций, способствующих укреплению конкурентности предприятий на рынке сбыта продукции. Этот вид инноваций муниципалитеты получают через запросы и заявки от научно-исследовательских институтов государственного подчинения.

При таком подходе к инновациям будет четко просматриваться взаимная ответственность как правительства по отношению к муниципалитетам, так и муниципалитетов в пределах, определяемых договорными отношениями.

На общегосударственном уровне в рамках целевых программ определяются направления социально-экономического развития страны с инновационной направленностью — в них определенное место отводится научно-исследовательским учреждениям, занимающимися инновационной деятельностью на базе прямого бюджетного финансирования. Их задачи — выполнять заказы правительства и муниципалитетов по инновациям хозяйствования. В научно-исследовательских подразделениях схема осуществления инновационного процесса проходит полный цикл от зарождения идеи через разработку «образа» инновационного продукта, готового к массовому производству, а на уровне муниципальной организованности наибольший интерес проявляется к уже готовой инновационной продукции или в виде патентов, то есть продукции, включаемой в инновационный цикл в качестве готового элемента для включения в процесс хозяйствования. То есть, здесь восприятие инновационной проблематики осуществляется через предпринимательство и повышение экономической эффективности хозяйствования. И именно такой подход, где во главу угла ставится не разработчик (наука), а пользователь (предприниматель) обеспечивает наиболее высокую пользу от инноваций.

При таком разделении функций необходима действенная схема взаимосвязей муниципалитетов с научно-исследовательскими государственными институтами по организации инновационного процесса. Эта схема должна выглядеть следующим образом: заказы муниципалитетов на инновации научно-исследовательским организациям — разработка научно-исследовательскими организациями целевых инноваций — организация внедрения инноваций предприятиями муниципальных организаций.

В данной схеме структурные подразделения муниципальных организаций берут на себя наиболее важную и наиболее сложную функцию — использование инноваций в производстве, то есть организацию внедрения их в хозяйственный процесс и обеспечение соответствующего экономического эффекта хозяйствования с инновационным уклоном. Здесь надо учесть, что деятельность по организации внедрения и обеспечения инноваций, несмотря на кажущуюся ее простоту, имеет сложный и многоплановый характер, воплощающий инновации в технологии и организацию управления хозяйственным процессом, которые, в конечном счете, будут способствовать повышению уровня благосостояния людей, живущих на территории, соответствующей муниципальной организованности. Следовательно эта деятельность должна соответствующим образом стимулироваться. Для определения необходимости и возможности внедрения в хозяйственный процесс инноваций, на предварительном этапе руководство структурных подразделений муниципалитетов должны проводить ретроспективный анализ хозяйственных процессов с целью:

- определения совокупности процессов и характеризующих их показателей по инновационной деятельности;
- составления перечня предприятий, нуждающихся во внедрении в хозяйственный процесс инноваций;
- определения динамики развития анализируемых хозяйственных процессов;
- разработки прогнозных вариантов дальнейшего развития анализируемых процессов, исходя из нормативных прогнозов;
- оценки полученных результатов методом сопоставления прогнозных значений;
- определения приоритетности оснащения хозяйственных процессов инновациями;
- определения целесообразности и объемов финансирования намечаемых инновационных программ;
- оценка рисков внедрения инновационных проектов.

На базе данного анализа будут осуществляться заказы на инновации.

Одним из важнейших условий успешного влияния инноваций на поступательное социально-экономическое развитие муниципальных организаций является эффективная законодательная база, способствующая внедрению инноваций в процесс хозяйствования. Однако пока хорошо скорректированной и всеохватывающей системы управления инновационными процессами в Украине нет, что отрицательно влияет на эффективность хозяйствования.

А только после того, как мы признаем приоритетность предпринимательства в продвижении результатов инноваций на рынок, мы преодолеем отсталость нашей инновационной системы.

Однако главным толчком к преодолению этой отсталости является создание действенного стимула у предпринимателей для перевода бизнеса на более высокий качественный уровень. Сейчас в Украине этот стимул отсутствует, потому что центральная власть Украины при выходе ее из СССР практически не отказалась от авторитарного принципа перераспределения «наверху» заработанных жизненных благ общества «внизу».

Данный принцип, позволяющий из кармана муниципальных организаций выгребать все доходы, а потом в виде подачек (субвенций), выделять крохи для их социально-экономического развития не только «убивает» всякий стимул для развития предпринимательства, но и ведет к полной деградации общественного развития на местах.

При таком положении структурным подразделениям муниципальных организаций практически невозможно организовать внедрение инноваций в хозяйственный процесс или добиться их высокой отдачи.

Из-за отсутствия средств разрушается система основного производства и инфраструктура. Особенно в плачевном состоянии находится жилищно-коммунальное хозяйство. Обостряется экологическое состояние.

И трагедия здесь в том, что исправить такое положение нельзя из-за бесправия местных органов управления, несовершенства законов о налоговой, земельной и финансовой политике. Кроме того, в Украине практически отсутствует стабильная региональная политика, которая бы узаконила равную ответственность местных и центральных органов власти за реализацию социальных стандартов жизни людей, провозглашенных Конституцией Украины. В результате снижается интерес потенциальных инвесторов к реализации проектов социально-экономического развития муниципальных организаций. Бизнес, не имея государственных гарантий по вложению капитала, не вкладывает средства в глубинку.

Кроме того, стало очевидным, что в муниципальных организациях добиться существенных сдвигов во внедрении нововведений, исходя из принципа системности хозяйствования, невозможно, так как учет только отраслевых интересов не создает условий для комплексного и системного решения вопросов перехода к инновационным направлениям хозяйствования, к эффективному решению задач социально-экономического развития, территориального размещения хозяйственных единиц, организации малоотходного и безотходного производства, охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов, оптимального развития инфраструктуры.

Заинтересованность бизнеса в активном внедрении инноваций в хозяйствование может быть обеспечена тогда, когда муниципальным организациям будут представлены права по схеме зарабатывать — владеть — распоряжаться полученным от хозяйственной деятельности доходом. Этим актом общество признает, что муниципальные организации со своим хозяйственным потенциалом являются главными звеньями социально-экономической системы (государство), «нарабатывающими» обществу жизненные блага. А основными субъектами инновационной деятельности являются предприниматели, ведь именно они в первую очередь создают жизненные блага, без которых люди не могут существовать физически. Для плодотворной работы ученых, инженеров по созданию новых знаний, государственных институций, вырабатывающих правила хозяйствования, работников культуры и искусства и др., необходимо создать соответствующие условия — их надо одеть, накормить, построить им помещения, их отпоить и т.д.

А уже их не менее важная отдача, определяющая поступательное развитие общества осуществляется на втором этапе. Поэтому в качестве главных исполнителей хозяйственного процесса, от активности которых зависит, будет ли инновационная деятельность эффективной или неудовлетворительной, все-таки являются предприниматели. Кроме того, именно они берут на себя заботу по преодолению основных трудностей и рисков внедрения нововведений в хозяйственный процесс.

Изложенное выше позволяет утверждать то, что предприниматель является единственным субъектом, сознательно работающим в коммерциализации инноваций в практическую сферу, так как в рыночных условиях акцент передвигается с первозначимости производства на первозначимость реализации произведенного продукта, в том числе нововведения.

Новация считается полезной, если она продвинута на рынке в процесс хозяйствования, и наоборот, если она произведена, но не реализована в производство — ее не существует.

Думаю, что одним из эффективных путей массового инновационного направления развития экономики является надделение широкими и исключительными правами — (зарабатывание, владение и распределение заработанных доходов), предпринимателей муниципальных организаций, которые составят критическую массу, способную сформировать запрос на инновации и создать условия развития дееспособного инновационного уклона хозяйствования.

Если же центральное руководство и далее будет ориентироваться на наследованный от, так называемого, развитого социализма подход, предусматривающий изъятие у производителей жизненных благ для общества их доходов с последующим распределением на верхнем уровне управления не в соответствии с их вкладом в общественное развитие, никакого массового спроса на инновации от предпринимателей — хозяйственников не будет. Это можно объяснить тем, что предприниматели успешно работающих предприятий будут недовольны таким распределением, при котором возвращаться им будет значительно меньше средств, чем у них забирают. И как результат — они потеряют стремление к совершенствованию хозяйствования. У неудовлетворительно работающих предприятий при таком распределении вырабатываются иждивенческие настроения, при которых можно жить за счет других, не направляя усилий по повышению уровня эффективности хозяйствования, а направляя всю свою энергию на «выбивание» у центра все больше распределительных сумм. В результате создается общий фон хозяйствования — иждивенческий менеджмент, ориентированный на:

- рутинное исполнение смет и планов, а не на овладение передовыми методами, базирующимися на инновациях;

- выпрашивание у центральных властей средств при любом подходящем случае, считая это естественным правом;
- расходование выпрошенных средств, которые они считают не заработанными, а полученными извне, в направлениях не связанных с улучшением развития хозяйственных процессов (роскошная мебель, иностранные автомобили и др.).

И тенденция эта не будет искоренена до тех пор, пока общество не откажется от централизованного перераспределения заработанных на предприятиях (уровень муниципальных организаций) доходов.

Кроме того, отказ от практики перераспределения центром заработанных предприятиями доходов диктуется еще и тем, что иждивенческий менталитет хозяйствования создает предрасположенность бизнеса к кризису, особенно в условиях транзитивной экономики. Принятый в 2002 году Закон Украины «Об инновационной деятельности», где определены полномочия местных органов самоуправления в сфере инновационной деятельности, не создал стимулов предпринимателям для массового внедрения инноваций в сферу хозяйствования. Все упирается в директивную схему централизованного перераспределения заработанных в муниципальных организациях доходов. А что стоят права без соответствующего заработного финансового обеспечения?

Например, в законе указано, что местные советы:

- утверждают местные инновационные программы: спрашивается, можно ли утверждать, то чего нет? Ведь такие программы и разрабатывать то нельзя, так как под них нет финансовой базы. Все, что зарабатывается муниципальными организациями «уходит» в центральный бюджет, а что оттуда вернется, после перераспределения средств один бог знает;
- в пределах средств бюджета развития определяют средства на поддержку инновационных программ. Это право бесправное: у местных органов, местных бюджетов просто не существует, так как все заработные средства идут в центр, а на местах действуют сметы расходов по тем направлениям, на которые выдает средства центр;
- создают коммунальные инновационные фондокредитные учреждения для финансовой поддержки местных инновационных программ за средства местных бюджетов, утверждают их уставы или положения о них, подчиняют их своим исполнительным органам. Данным правом, как и предыдущим, местные органы воспользоваться не смогут, так как у них нет средств на создание коммунальных инновационных фондов кредитных учреждений;
- поручают своим исполнительным органам финансирование местных программ за счет средств местных бюджетов, через государственные инновационные финансово-кредитные учреждения (их региональные отделения) или через коммунально-инновационное финансово-кредитные учреждения.

Это положение представляет право, которым местные органы воспользоваться не могут, потому что у них при отсутствии прав на владение, распределение и использование заработанных доходов не хватает средств на выполнение жизнеобеспечивающих направлений хозяйствования, поэтому создание всякого рода финансовых организаций за счет средств своего бюджета — это скорее из области фантастики. Муниципальные организации функционируют по принципу — «не до жиру, быть бы живу». Если этот вывод вызовет у кого-то сомнение, пусть проедет по селам.

Кроме того, думаю, что на местном уровне инновационные программы особого экономического эффекта не принесут — они должны разрабатываться институтами, работающими под патронатом государства, выполняя запросы предпринимателей. Такая схема принесет больше социально-экономического эффекта, так как каждый будет работать в сфере, где он наиболее компетентен и, естественно, принесет больше пользы обществу.

ВЫВОДЫ

Вышеизложенное позволяет сделать следующие выводы:

- на уровне муниципальных организаций, вследствие недостаточного хозяйственного потенциала для организации научной базы, предприниматели и производственники проявляют больший интерес к внедрению адаптивных, ситуационно-производственных инноваций, быстро повышающих экономическую эффективность производства, способствующих решению локальных задач в деятельности предприятий, являющихся типичными представителями техногенных инноваций, способствующих укреплению конкурентоспособности предприятий на рынке сбыта продукции;
- на уровне муниципальных организаций наибольший экономический эффект будет получен при следующей схеме: научно-исследовательские институты государственного подчинения — предприниматели (заказчики инноваций), внедряющие их в процесс хозяйствования. Здесь каждый будет работать в той сфере, где он наиболее компетентен и, естественно, принесет максимум пользы обществу;
- для успешного внедрения инноваций в производство необходимо признать приоритетность предпринимательства в продвижении их на рынок спроса, для этого необходимо создать действенные стимулы предпринимателям для перехода на инновационные технологии и организацию производства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бубенко П.Т. Регіональні аспекти інноваційного розвитку. / П.Т. Бубенко — Харків: НТУ «ХПГ», 2002. — 326 с.
2. Бубенко П. Почему тормозятся инновационные процессы в Украине / П. Бубенко, В. Гусев // Экономика Украины. — 2009. — №6. — С. 30-38.
3. Вчерашний Р. Инновации — инструмент экономического развития / Р. Вчерашний, О. Сухарев // Инвестиции в России. — 2000. — №11. — С. 22-32.
4. Кузьменко Л.М. Управления функционированием и развитием экономики региона. / Л.М. Кузьменко. — Донецк: НАН Украины. Ин-т экономики пром-сти, 2004. — С. 72-88(м).