

За результатами аналізу переваг регіону та основних структурних проблем, які негативно впливають на конкурентоспроможність і потенціал зростання у кожному регіоні, угоди щодо регіонального розвитку визначатимуть спільні заходи органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування з реалізації Стратегії та регіональних стратегій розвитку та укладатимуться між Кабінетом Міністрів України та Верховною Радою Автономної Республіки Крим, обласними, Київською та Севастопольською міськими радами.

Договірні відносини розвиватимуться поступово з урахуванням набутого досвіду та стану готовності центральних і місцевих органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування до їх сприйняття.

Програми подолання депресивності окремих територій

З метою запобігання зростанню міжрегіональних диспропорцій розроблятимуться та виконуватимуться програми, які визначатимуть комплекс заходів центральних та місцевих органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування, спрямованих на подолання депресивності окремих територій та стимулювання їх розвитку. Для фінансування заходів зазначених програм залучатимуться кошти державного і місцевих бюджетів та інших джерел.

Державні цільові програми

Для забезпечення реалізації окремих пріоритетних напрямів розроблятимуться та виконуватимуться державні цільові програми розвитку окремих регіонів, які мають перетворитися на дієвий інструмент державної регіональної політики шляхом їх спрямування не на загальну підтримку конкретних регіонів, а на цільове розв'язання системних проблем.

Регіональні стратегії розвитку і програми соціально-економічного та культурного розвитку

З метою забезпечення проведення державної політики регіонального розвитку, узгодження довгострокових державних пріоритетів регіонального розвитку із стратегічними напрямами розвитку регіонів Рада міністрів Автономної Республіки Крим, обласні, Київська та Севастопольська міські державні адміністрації разом з органами місцевого самоврядування, із залученням громадськості розроблятимуть регіональні стратегії розвитку на період до 2015 року та здійснюватимуть заходи з їх реалізації.

О РЕФОРМИРОВАНИИ МЕСТНОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В УКРАИНЕ

Сушкова Е.Е., ассистент, аспирантка, НАПКС

В настоящее время в Украине достаточно актуальной и часто обсуждаемой является проблема финансовой обеспеченности регионов в решении вопросов экономического развития и повышения благосостояния населения территории. За последние 7 лет удельный вес доходов местных бюджетов в общей сумме доходов Сводного бюджета Украины имеет стабильную тенденцию к снижению (с 32,3% в 2001 г. до 26,1% в 2008 г.). В противовес такому уменьшению расходы местных бюджетов динамично растут — с 36,7% в 2005 году до 43,4% в 2007 году. К тому же доходная часть местных бюджетов на сегодня наполовину состоит из трансфертов из государственного бюджета. Все это лишает территориальных общин возможности за счет собственных средств решать местные проблемы.

Основу финансовой базы местных бюджетов (около 80% всех доходов) составляют налоговые поступления. В зарубежной практике успешно функционирует система местного налогообложения, обеспечивающая достаточно большие поступления в бюджеты этого уровня. Так в середине 90-х гг. XX века в структуре доходов местных органов власти местные налоги составляли в США — до 65%, во Франции — свыше 60%, в Германии — до 45%, в Японии — 35% [2, с. 765].

На сегодняшний день в Украине местные налоги и сборы взимаются в соответствии с Декретом КМУ от 20.05.1993 г. №56-93 «О местных налогах и сборах». Данному нормативному акту в 2008 году исполнилось 15 лет, а его нормы уже не учитывают произошедшие за это время изменения в экономике страны, и соответственно не дают возможности существенно повысить роль местных налогов и сборов в формировании доходной части местных бюджетов.

Можно выделить следующие недостатки системы местного налогообложения в Украине. Во-первых, несмотря на предусмотренное в действующем законодательстве количество местных налогов и сборов (14 видов), их влияние на формирование местных бюджетов незначительно. Сумма поступлений этих налогов за 2008 г. составила 729,9 млн. гривен, что составляет лишь 0,7% от общей суммы поступлений в местный бюджет. Во-вторых, ряд местных налогов либо вообще не взимается, либо их администрирование не покрывается средствами от их поступлений, что противоречит принципу эффективности налогообложения. В-третьих, действующая система местных налогов и сборов не способна выполнять какого-либо регулирующего потенциала. Хотя она может служить полноценным инструментом регулирования социально-экономических процессов в регионе, так как полномочия в установлении, определении ставок таких налогов, перечня освобожденных объектов и субъектов по таким налогам находится в компетенции местных органов власти. Это позволяет непосредственно решать местные проблемы, учитывая специфику территории.

В виду вышесказанного, в Украине уже давно возникла неотложная потребность реформирования системы местного налогообложения. Этот вопрос давно рассматривается отечественными учеными-экономистами и практиками, но пока к каким-либо положительным результатам это не привело.

24 декабря 2008 года в первом чтении Верховной Радой Украины был принят Проект Закона Украины «О местных налогах и сборах». Данный проект разработан во исполнение Программы деятельности КМУ «Украинский прорыв: для людей, а не для политиков», утвержденной Постановлением КМУ от 16.01.08 г. № 14. Основной целью его подготовки является законодательное урегулирование взимания местных налогов и сборов в Украине, оптимизация их перечня, расширение объектов налогообложения [3]. Из перечня местных налогов и сборов изъяты малоэффективные для бюджета такие местные налоги и сборы, как ипподромные сборы, сбор за выдачу ордера на квартиру, сбор за право проведения кино- и телесъемок, сбор за право проведения местных аукционов, конкурсной распродажи и лотерей, коммунальный налог, налог с продажи импортных товаров, сбор за право использование местной символики, сбор за выдачу разрешения на размещение объектов торговли, сбор с владельцев собак. Новинками стали налог на недвижимое имущество (в соответствии с зарубежной практикой) и налог на землю. Курортный сбор и сбор на развитие рекреационного комплекса в АР Крым, который взимается только в курортной местности, предлагается заменить туристическим сбором, который может взиматься по всей территории Украины. Налог с рекламы переименован в рекламный сбор при одновременном повышении его ставки в 5 раз, и введении двойной ставки для рекламы алкогольных и табачных изделий, пива.

Существенных реформаций подверглись рыночный сбор, перекавалифицированный в рыночный налог, и сбор за парковку автотранспорта, на смену которому предлагается ввести налог за место для парковки транспортных средств. Изменению подвергся весь механизм налогообложения по данным налогам: 1) сменился объект налогообложения с «торгового места за 1 день торговли» и «количества времени парковки» на «1 кв. м. земли», отведенного под торговлю (в т.ч. проходы, проезды и другую «неполезную» площадь) и парковку соответственно; 2) плательщиком налога стали владельцы земельных участков, используемых под торговлю или парковку; 3) существенно возросли ставки налогов; 4) введен месячный налоговый (отчетный) период, что приведет к увеличению затрат как со стороны плательщиков налогов на ведение учета, так и со стороны налоговых органов — на обработку отчетности.

Поэтому уже видно, что несмотря на существенное упрощение системы местного налогообложения, предложенный вариант ее реформирования содержит в себе существенные недостатки. Сравнительный анализ отдельных норм закона показывает их ярко выраженный фискальный характер, что может положительно отразиться на доходах местных бюджетов, однако негативно повлиять на финансовое положение плательщиков местных налогов и сборов.

Серьезный резонанс общественности вызвала новая концепция рыночного сбора. Закрепленный в законопроекте рост ставки рыночного налога (в 24 раза минимум и в 124 раза максимум) ляжет непосильным бременем на малый и средний бизнес (совокупное налоговое давление увеличится до 15 раз). Данные действия, особенно если учесть, что в условиях кризиса малый и средний бизнес и так поставлены на грань выживания, можно расценивать как целенаправленное их уничтожение в Украине. Многократное увеличение размеров рыночного сбора приведет к очередному скачку цен, резкому сокращению объемов торговли, к закрытию большого количества легальных торговых мест, росту безработицы, которая и без того во время кризиса растет шокирующими темпами, увеличению теневого сектора торговли и фактической потере поступлений в местные бюджеты. Возникнет ситуация, при которой малообеспеченные слои населения останутся без дешевых и доступных товаров. Все это может спровоцировать настоящий социальный взрыв.

Такие нововведения на руку только «крупномасштабной» торговле — сетевым супермаркетам, полки которых уже начинают пустеть. В связи с кризисом многие потребители решили не баловать себя чистотой и большим выбором товаров в супермаркетах и перебрались на рынок, где цены ниже.

После критических публикаций и выступлений в СМИ 15 января текущего года документ был снят с голосования и отправлен на доработку. Во втором варианте законопроекта, учитывая обременительность минимальной ставки рыночного налога для сезонных рынков, ярмарок, временных торговых площадок (рядов) и других субъектов торговли, налоговый груз существенно снижен — в 8,3 раз снижена минимальная ставка (с 0,25 до 0,03% минимальной зарплаты или до 0,18 грн. за 1 кв.м. площади) и в 2,5 раза максимальная ставка (с 2,5% до 1% минимальной зарплаты).

Если взять г. Симферополь, то в нем под 37 рынков отведена площадь в 248,7 тыс. кв. метров. Следовательно, при минимальной ставке в 1,5 грн. (0,25% от 605 грн.) поступления в местный бюджет в день составят 373,05 тыс. грн.; в месяц, из расчета 25 рабочих дней — 9326,25 тыс. грн.; в год — 111915 тыс. грн. В среднем одним предпринимателем занята площадь в 7,5 кв. м., тогда по минимальной ставке (1,5 грн) нужно будет платить 281 грн. в месяц, что в год составит 3375 грн. рыночного налога, а по максимальной (15 грн. — 2,5% от 605 грн.) — 33750 грн в год. Такая нагрузка для предпринимателей значительна. С учетом внесенных изменений в данный законопроект минимальный размер для такой торговой точки в год составит 405 грн., а максимальный 13500 грн. В городе-

кой бюджет поступит за месяц 1119,15 тыс. грн. и в год — 13429,8 тыс. грн. Для сравнения в 2008 году в городскую казну поступило 8065,6 тыс. грн. На сегодняшний день предельная ставка для физических лиц предпринимателей составляет 2-2,5 грн. в день за торговое место, т.е. около 0,5 грн. за 1 кв. м. торговой площади. Это в 3 раза меньше первоначально предложенной минимальной ставки, но значительно выше, предлагаемой во втором варианте законопроекта минимальной ставки. Таким образом, второй вариант проекта Закона Украины «О местных налогах и сборах» относительно минимальных ставок рыночного налога вполне приемлем для г. Симферополя [1].

Отрицательным моментом в рассматриваемом законопроекте также является сужение полномочий местных органов власти, а именно, снижение ставок местных налогов и сборов, полное или частичное освобождение от их уплаты возможно не для всех категорий плательщиков, как прописано в действующем законе, а только для физических лиц, не занятого предпринимательством.

В качестве вывода, можно сказать, что предложенная система значительно упрощает местное налогообложение, расширяет налогооблагаемую базу, направлена на повышение объемов налоговых поступлений в местные бюджеты, а следовательно на усиление их финансовой обеспеченности собственными средствами. Но вместе с тем, она не учитывает кризисные явления, происходящие во всех сферах экономики страны. Поэтому в основу реформирования системы местного налогообложения следует заложить принцип помощи малого и среднего предпринимательства, а не усиление фискальной направленности местных налогов и сборов. Второй вариант предложенного правительством законопроекта более приемлем для современных условий. К тому же можно предусмотреть установку ставок налогов на минимальном уровне с последующим постепенным их повышением, например, с лагом в 3-5 лет, после стабилизации и укрепления национальной экономики.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Вниманию физических лиц — предпринимателей! Обсуждаем проект Закона Украины «О местных налогах и сборах» // <http://www.dpa.crimea.ua/uprotld12-arhieve1675.html>

2. Економічна енциклопедія. У 3-х томах. Т.2 / Редкол.: С.В. Мочерний (відповід. ред.) та ін. — К.: Видавничий центр «Академія», 2001. — 848 с.

3. Проект Закону України «Про місцеві податки і збори» // http://www.sta.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=163099&cat_id=45661

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ УЧЕТА ВОЗВРАТА ТОВАРОВ

Адаманова Ф.И., студентка, гр. УА-301, НАПКС
Научный руководитель: Плугарь Е.В., ст. препод.

Каждый продавец в хозяйственной деятельности сталкивается с операциями по возврату товаров. В бухгалтерском учете вопросы отражения возврата товаров урегулированы. Однако эта проблема остается нерешенной для налогового учета.

Учеными, аудиторами предлагаются следующие варианты отражения этих операций:

1. Корректировка по заключительной операции

Согласно общим правилам Закона о прибыли валовой доход возникает по первому событию. И потому логично было бы откорректировать его по заключительной операции (возврату денег или товара). Возвратив деньги, продавец валовой доход не корректирует, поскольку товары еще остались у покупателя, что при обычных условиях и играет роль события для валового дохода. Кроме того, выбывшие товары увеличили валовые расходы продавца, и пока они не вернулись — стоимость не удастся пересчитать по Закону о прибыли. Аналогичная ситуация и у покупателя.

Валовой доход корректируют тогда, когда фактически аннулируется событие, свидетельствующее о продаже. Продажа товаров — любые операции, которые осуществляются согласно договорам купли-продажи, мены, поставки и другим гражданско-правовым договорам, предусматривающим передачу прав собственности на такие товары за плату или компенсацию, независимо от сроков ее предоставления, а также операции по безвозмездному предоставлению товаров. Для корректировки нужны два события: возврат товаров и изменение суммы компенсации.

Вполне уместно уменьшать налоговые обязательства в порядке, обратном их возникновению, — по заключительной операции. Закон о НДС этому не помеха. Он ограничивает корректировку налоговых обязательств при изменении цены товара, отгруженного неплательщику НДС. То есть, уменьшить обязательства можно только когда покупатель возвратит товар, продавец — деньги. А вот если поменялась цена товара, отгруженного неплательщику НДС, то корректировки не будет, даже если оплата за товар еще не поступала. Поэтому можно использовать дату заключительной операции для корректировок при возврате товаров НДСником.

2. Корректировка по первому событию

Во-первых, раз продажу фиксируют в налоговом учете по первому событию, то и корректировку нужно проводить так же.